

# Протокол

Номер

Година 24.02.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 23.02

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер

20195440100619

по описа за

2019

година

Страните по делото редовно призовани.

Ищеца не се представлява.

За ответника С. Н. се явява адв. О., редовно упълномощена от преди.

За ответника Е. Н. се явява адв. К., редовно упълномощен от преди.

Вещото лице налице.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

Е. К. К. – 50 г., неомъжена, неосъждана, б.р. и дела със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК и същата обеща да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице К. – Поддържам представеното заключение. Дължимата главница е в по-голям размер, тъй като със сключените допълнителни споразумения просрочените вноски са натрупвани към главницата, тъй като е договорено просрочените вноски към момента на сключване на споразумението да бъдат натрупвани към главницата. В тези просрочени вноски има и просрочени договорни лихви, освен главница. Посочените в т.7 промени на базовия лихвен процент е във връзка с промяна на базовия лихвен процент на банката за кредити с швейцарски франкове и промяната е извършена с протоколи от страна на банката. Това е промяна от страна на банката, а дали кредитополучателите са изразявали несъгласие не мога да кажа. Беше ми представен изменен погасителен план, съобразно сключените споразумения. Първоначален погасителен план не ми беше представен. По принцип първоначално когато е сключен договора БЛП за кредити в швейцарски франкове е бил 4,5. След това с допълнителните споразумения този процент е увеличен, което означава, че и

лихвата е увеличена, както и размера на вноските.

Адв. О. - Поддържам становището депозирано в предходно съдебно заседание, като считам делото за неизяснено от фактическа страна. Установи се от изслушване на вещото лице, че по договора за кредит са капитализирани лихви, т.е. прилаган е анатоцизъм в нарушение на гражданското законодателство, тъй като кредитополучателите не са търговци и е недопустимо да се натрупват лихви върху лихви, както на практика се е получило след капитализацията. Освен това считам, че извършените три едностранни увеличения на лихвения процент са извършени с прилагането на неравноправни клаузи и доколкото те не са индивидуално уговорени са нищожни и размера на задължението по договора за кредит следва да се установи съобразно първоначалния погасителен план, без да се вземат под внимание увеличения на лихвения процент и капитализацията на лихвите. Доколкото в кориците на делото липсва първоначалния погасителен план, което е и основание за недействителност на договора за кредит, вещото лице ще бъде поставено в невъзможност да изготви такова заключение, ако съдът го допусне, поради което считам исковата молба за нередовна и моля да бъде оставена без уважение, като укажете първоначалния погасителен план в оригинал на основание чл. 183 ГПК, като им укажете, че при непредставяне може да приемете, че такъв погасителен план няма между страните.

Адв. К. – Бездействието на ищеца е в негова тежест. Предоставям на съда по исканията, направени от колегата. Дотолкова, доколкото сме направили възражение за недействителност на клаузите по договора, включващи и клаузите и допълнителните споразумения, с които е уговорено увеличаване на главницата за сметка на лихвите смятам, че това е по съществуващото на спора, с оглед на което нямаме доказателствени искания.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** заключението на вещото лице К., на която да се изплати определеното възнаграждение в размер на 310 лв.

Съдът счита за основателно искането на ответника С. Н. да бъде изготвено допълнително заключение с въпросите, поставени в писменото становище от 26.01.2021 г. Следва да бъде уважено искането да бъде задължен ищеца да представи първоначалния погасителен план, който е съставен при подписването на договора за кредит и затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА** допълнителна задача към СИЕ с поставения от адв. О. въпрос в писменото становище от 26.01.2021 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 183 ГПК ищеца да представи оригинала на погасителния план, изготвен при подписване на договора в тридневен срок, считано от съобщаването на настоящото определение.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че в противен случай, при непредставяне на изисканото доказателство, на основание чл. 183 изр. последно, съдът ще приеме че такъв погасителен план не съществува или не е бил изготвен към момента на сключване на договора.

**ВЪЗЛАГА** задачата за сведение и изпълнение на вещото лице К. 200 лв., вносими от ответницата С. Н. в едноседмичен срок, считано от днес по сметка на съда.

Отлага и насрочва делото за 30.03.2021 г., 09:30 ч., за когато страните се считат редовно призовани.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10:20 ч.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:**

